

Eksamen på Økonomistudiet sommer 2016

Erhvervsret

18. august 2016

(3-timers prøve med hjælpemidler)

Dette eksamenssæt består af 3 sider.

Jan Jensen er bestyrer af den lokale Fona butik. Han og de 4 øvrige ansatte arbejdede hårdt på at få en større omsætning i butikken, da de alle var klar over, at kædens økonomi ikke var den bedste, og at det derfor var vigtigt at alle bidrog til at den kunne blive bedre.

Jan gennemgik butikkens arkiver og besluttede som en service at skrive til alle de kunder, der havde købt fladskærms tv i 2008 og orientere dem om, at tv'er fra den gang nu desværre var teknisk forældede samtidig med at man ville tilbyde dem 75% rabat ved køb af et nyt. Brevene blev afsendt den fredag den 1.4. som B post. Fredag aften opdagede Jan, at der stod 75% og ikke 25% i brevet, sådan som det ellers var hans tanke. Han skrev derfor straks nye breve, hvor han forklarede kunderne, at der var tale om en fejl i det første brev. Han sendte de nye breve som A post, idet han lagde dem i postkassen lørdag.

Bjarne Berg var en af disse kunder, og han antog, at der var tale om en aprilsnar, da han modtog brevet om 75% rabat om lørdagen – alligevel gik han ned i butikken samme dag, og da han så, at de havde den allernyeste Sony fladskærm, fik han lyst til at købe den og henviste til det tilbud, som han havde modtaget. Jan oplyste, at der var tale om en fejl i tilbuddet, og at han derfor kun kunne sælge fladskærmen med 25% rabat.

Spørgsmål 1: Bjarne Berg fastholdt, at han burde kunne købe med den tilbudte rabat. Kan han under de foreliggende omstændigheder det?

Carsten Carlsen var en anden af disse kunder, og på hans adresse blev begge breve afleveret at postbuddet om mandagen. Carsten var imidlertid på ferie, og da han 1. maj kom hjem læste han brevet med tilbud om 75% rabat og begav sig med det i hånden ned i butikken for at købe en ny fladskærm med den tilbudte rabat. Det andet brev havde hans nabo, som tog sig af posten i Carstens ferie, ved et uheld fået lagt sammen med nogle reklamer, der var blevet smidt ud.

Spørgsmål 2: Hvordan er Carsten Carlsen stillet i forhold til de to tilbud?

Dorte Dahl modtog og læste begge breve. Hun havde ikke mulighed for selv at gå ned i butikken, da hun var meget dårligt gående. Hun sendte sin kusine Dorete Dahl ned for at købe et fladskærms tv – Dorte bad Dorete om at købe tv'et med 30% rabat, da hun mente, at der måtte være grund til at få lidt ekstra kompensation for den fejl, der var begået, idet hun godt kunne indse, at 75% nok ikke var en realistisk rabat. Dorete mødte Jan i butikken, men det lykkedes hende ikke at få mere end 25% rabat på købet, da Jan/Fona var for presset økonomisk til at kunne give mere rabat, hvilket Dorete fornemmede.

Spørgsmål 3: Er Dorte Dahl forpligtet til at opfylde den indgåede handel?

Erik Eriksen modtog også begge breve – det sidste spiste hans hund imidlertid umiddelbart da det kom ind af brevsprækken. Hunden døde kort tid efter at have spist brevet, og det viste sig, da den blev obduceret, at det printerblæk som var anvendt indeholdt et giftstof, som var farligt for mindre dyr. Hunden var af en kostbar race og havde kostet 30.000 kr., da den blev anskaffet.

Spørgsmål 4: Erik Eriksen ønskede erstatning for den døde hund – kan han få det? og i givet fald af hvem og på hvilket grundlag?

Økonomien strammede til og Jan's butik var særlig hårdt ramt – Fona havde allerede en kassekredit til Jan's butik i Nordea – den var på 1 mio. kr. og var helt trukket op. Da der skulle betales for nye varer lykkedes det den 4. maj, at få Nordea til at øge kreditten med 200.000 kr. Det var dog ikke uden krav fra Nordeas side. De forlangte at på pant til sikkerhed for forhøjelsen af kreditten i den ellers ubehæftede firmabil, som Jan havde til rådighed, idet bilens værdi også var omkring 200.000 kr. Herudover krævede de også pant i Fonas direktørs bil til sikkerhed for den oprindelige kassekredit – den meget veludstyrede og luksuriøse Tesla var også ca. 1 mio. kr. værd.

Spørgsmål 5: Da hele Fona koncernen den 20. maj blev taget under rekonstruktionsbehandling skulle det vurderes, hvilke aktiver, der var til rådighed for kreditorerne. Kan Nordea være sikker på, at de pantsatte biler ikke kan komme til rådighed for de øvrige kreditorer?

Fiona Frederiksen var en driftig erhvervskvinde – hun drev flere forskellige virksomheder og som det nyeste skud på stammen åbnede hun 1. maj Fiona Lyd og Billede – en butik, der handler med CD'er og DVD'er.

Spørgsmål 6: Rekonstruktøren for Fona blev den 22. maj opmærksom på Fionas butik, og mente ikke, at det valgte navn kunne benyttes uden at krænke Fona. Har rekonstruktøren ret i dette? Og hvilke regler må i givet fald benyttes til støtte for hans synspunkt?

Direktøren for Fona skulle til møde med rekonstruktøren og kørte til mødet i sin Tesla. Under kørslen ville han ringe fra sin mobiltelefon, men tabte den. Han bukkede sig ned for at samle den op, og da han igen sad op, så han Gunner Green lige foran bilen. Gunner gik på fortovet, hvor bilen var kommet op mens direktøren samlede telefonen op. Derefter hørte direktøren et bump og et skrig, som Gunner gav, da han blev ramt og brækkede alle sine ribben. Bilen forsatte et stykke videre inden den ramte en brandhane og standsede. Brandhanen lækkede og det udstrømmende vand fik Teslaens batterier til at kortslutte med det resultat, at der gik strøm igennem direktøren, der stadig sad i bilen – alt hans hår blev svedet af, men yderligere skete der ikke.

Spørgsmål 7: Gunner Green krævede erstatning i anledning af hændelsen. Kan han det? For hvad? Og i givet fald af hvem?

Spørgsmål 8: Direktøren krævede ligeledes erstatning. Kan han det? For hvad? Og i givet fald af hvem?

Efter uheldet var direktøren nødt til at købe en ny firmabil. I betragtning af den økonomiske situation valgte han med rekonstruktørens samtykke at købe en noget mindre og billigere VW Passat. Bilen kunne leveres med det samme. Efter at have kørt i bilen den første dag konstaterede direktøren, at der kom en mærkelig rådden lugt fra bilens lædersæder. Han luftede ud og lod bilen stå med åbne vinduer de næste to dage. Lugten blev kun værre. Han kontaktede herefter forhandleren og klagede over lugten. Det viste sig at læderet slet ikke var garvet og faktisk var i færd med at rådne.

Spørgsmål 9: Hvorledes er køber af bilen stillet i denne situation?

Ud over problemet med lugten, var der et andet problem, idet direktøren blev opsøgt af Hanne Hansen, der påstod at bilen var hendes, idet hun havde købt den for 8 dage siden, og derfor blev noget forundret, da bilen ikke var hos forhandleren, da hun kom for at hente den.

Spørgsmål 10: Uanset svaret på spørgsmål 9, hvordan er direktøren/Fona stillet i forhold til Hanne Hansens påstand om, at bilen er hendes?